

گزارش بازرسی ایالت هاوایی ۲۰۱۶-۲۰۱۷^۱

مترجم: دکتر طیبہ جعفری^۲

چکیده

مجلس قانون گذاری، دفتر بازرسی و رسیدگی به شکایات عمومی در ایالت هاوایی به عنوان خدمت به مردم در مورد بی عدالتی ها و سوء عملکرد مدیریتی توسط سازمان های اجرایی و دولتی بررسی هایی را انجام داده است.

در این مقاله گزارش بازرسی از ایالت هاوایی برای دوره یک ژوئیه سال ۲۰۱۶ تا سی ژوئن سال ۲۰۱۷ در قالب گزارش شماره ۴۸ ارائه گردیده است که شامل سه بخش می باشد: الف) مجموع پرسشنامه های دریافت شده ب) جداول آماری ج) خلاصه ای از قضایای منتخب که خود شامل: وزارت آموزش و پرورش، وزارت سلامت، وزارت امنیت عمومی و وزارت راه و ترابری است.

واژگان کلیدی: گزارش بازرسی، دفتر بازرسی، هاوایی، جداول مالی

۱ - این مقاله، ترجمه ای از «گزارش بازرسی ایالت هاوایی» با عنوان «Hawaiian State Inspection Report» است که در سال ۱۷-۲۰۱۶ از سوی «دفتر بازرسی و رسیدگی به شکایات عمومی در ایالت هاوایی» منتشر شده است.

۲ - رئیس گروه مطالعات و پژوهش های سلامت اداری مرکز مطالعات، پژوهش های سلامت اداری و مبارزه با فساد سازمان بازرسی کل کشور

مقدمه

هاوایی در قرن هجدهم توسط اروپایی‌ها کشف شد. جزایر هاوایی جزایری هستند که در میان آب‌های اقیانوس آرام واقع شده‌اند. این جزایر پنجاهمین ایالت کشور آمریکا می‌باشند. مرکز این جزایر شهر «هونولولو» است. این جزایر در اقیانوس آرام نوار باریکی را به طول سه هزار و سیصد کیلومتر تشکیل می‌دهند. اصلی‌ترین جزایر این مجمع‌الجزایر هشت جزیره به نام‌های «اوآهو»، «مائوئی»، «کائو آئی»، «کانائی»، «مولوکای»، «بهاو» و «کاهولای» هستند. بزرگ‌ترین این جزیره‌ها، جزیره‌ی مشهور و زیبای هاوایی است که هشت هزار و صد و پنجاه کیلومتر مربع مساحت دارد. به جزیره‌ی هاوایی، جزیره‌ی بزرگ یا «بیگ آیلند» هم گفته می‌شود.

در طی یک سال انتخابات ایالتی، دفتر بازرسی و رسیدگی به شکایات عمومی در ایالت هاوایی نماینده‌ای را به شورای مشورت انتخاباتی (EAC) معرفی می‌کند تا به‌عنوان ناظر رسمی حضور داشته باشد. این نماینده چند جلسه آموزشی را برای آماده‌سازی انتخابات اولیه در ۱۳ اوت ۲۰۱۶ و انتخابات عمومی در ۸ نوامبر ۲۰۱۶ برگزار کرده است. وظایف نماینده شامل آزمایش سیستم شمارش آرا برای تأیید آن بود تا رأی‌گیری‌ها با دقت و منطقی جدول‌بندی شوند و اطمینان حاصل گردد که گروه‌های مرکز شمارش با برنامه‌های عملیاتی استاندارد و مشاهده حمل و نقل و انتقال بر گه‌ها و سایر مواد انتخاباتی قرار دارند. حضور ناظر رسمی نقش مهمی در تضمین امنیت و سلامت سیستم شمارش آرا دارد.

از ۱۷ تا ۲۱ اکتبر سال ۲۰۱۶، انجمن حمایت از حقوق بشر ایالات متحده اجلاس سالانه خود را در «آرلینگتون، ویرجینیا» برگزار کرد. اجلاس یاد شده، جلساتی را برای ارتقای مهارت‌های موردنیاز بازرسان دولتی به‌منظور تأمین مؤثر وظایف خود برقرار کرده است. این اجلاس همچنین فرصت‌های مشترکی را برای همکاری با هم‌تایان خود که صلاحیت‌های متفاوتی برای کمک‌های فنی، حمایت اخلاقی و دوستی پایدار دارند، فراهم می‌کند.

دو کارگاه آموزشی قبل از اجلاس نیز در اجلاس سالانه ۲۰۱۶ ارائه شده است. اولین کارگاه، با عنوان «آموزش جدید بازرسان»، یک کارگاه آموزشی دو روزه بود که برای افراد جدیدالورود در سمت بازرسی به‌اجرا درآمد. مریان، از جمله بازرسان «ماتسونوگا»، شرکت‌کنندگان را با پذیرفته‌شدگان، مصاحبه و روش‌های تحقیق و بررسی آشنا کردند. دومین کارگاه، با عنوان «برخورد با رفتار غیرقانونی شکایت‌کننده»، مهارت‌های جدیدی را برای کارکنانی که با مشتریان یا مشتریانی که رفتارهایی غیرمنطقی از خود به‌نمایش می‌گذارند، آموزش می‌دهند.

الف) مجموع پرسشنامه‌های دریافت شده

در طول سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶، دفتر بازرسی مجموعاً ۳۳۰۰ برگه اطلاعات دریافت کرده است. از این تعداد اطلاعات، ۲۳۵۷ یا ۷۱/۴ درصد، به‌عنوان شکایت در حوزه اداری طبقه‌بندی و ثبت شده است. باقیمانده اطلاعات شامل ۳۸۹ مورد شکایت غیرقضایی و ۵۵۴ درخواست برای دریافت اطلاعات بوده

است.

در تمام دسته‌ها میزان اطلاعات کاهش یافت.

مقایسه اطلاعات دریافت شده در سال مالی ۲۰۱۵-۲۰۱۶ و سال مالی ۲۰۱۶-۲۰۱۷ در جدول زیر

ارائه شده است.

مقایسه دو سال مالی

سال‌ها	کل پرسشنامه‌ها	درخواست اطلاعات	شکایت‌های غیرقضایی	شکایت‌های قضایی		
				شکایت‌های عمومی	شکایت‌های زندان	مجموع محکومیت
۲۰۱۶-۲۰۱۷	۳۳۰۰	۵۵۴	۳۸۹	۱۰۶۲	۱۲۹۵	۲۳۵۷
۲۰۱۵-۲۰۱۶	۳۷۰۰	۶۰۱	۳۹۳	۱۱۰۰	۱۶۰۶	۲۷۰۶
تغییر عددی	-۴۰۰	-۴۷	-۴	-۳۸	-۳۱۱	-۳۴۹
تغییر درصد	-۱۰/۸	-۷/۸	-۱/۰	-۳/۵	-۱۹/۴	-۱۲/۹

ب) جداول آماری

برای تمام جداول، به دلیل گرد کردن اعداد حاصل، ممکن است درصدهایی به مجموع نهایی صددرد

اضافه نشده باشد.

جدول ۱- تعداد و انواع پرسشنامه‌ها - سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

ماه	کل پرسشنامه‌ها	شکایت‌های قضایی	شکایت‌های غیرقضایی	درخواست اطلاعات
ژوئیه	۲۸۹	۲۰۴	۳۰	۵۵
اوت	۳۳۳	۲۳۳	۳۹	۶۱
سپتامبر	۲۸۹	۲۱۵	۲۶	۴۸
اکتبر	۳۰۳	۲۲۹	۲۹	۴۵
نوامبر	۲۶۲	۱۹۷	۲۲	۴۳
دسامبر	۲۴۲	۱۷۸	۲۷	۳۷
ژانویه	۲۸۷	۲۱۷	۳۷	۳۳
فوریه	۲۵۳	۱۸۱	۳۳	۳۹
مارس	۲۷۶	۱۸۶	۴۶	۴۴
آوریل	۲۳۶	۱۶۱	۲۸	۴۷
می	۲۶۸	۱۷۹	۴۵	۴۴

ماه	کل پرسشنامه‌ها	شکایت‌های قضایی	شکایت‌های غیرقضایی	درخواست اطلاعات
ژوئن	۲۶۲	۱۷۷	۲۷	۵۸
جمع کل	۳۳۰۰	۲۳۵۷	۳۸۹	۵۵۴
درصد کل پرسشنامه‌ها (۳۳۰۰)	-	۷۱/۴	۱۱/۸	۱۶/۸

جدول ۲- روش‌های دریافت پرسشنامه‌ها - سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

ماه	مراجعه حضوری	حضوری	دورنگار	ایمیل	پست	تلفن
ژوئیه	۱	۳	۰	۱۴	۱۰	۲۶۱
اوت	۰	۷	۰	۲۴	۲۵	۲۷۷
سپتامبر	۰	۴	۰	۱۷	۱۶	۲۵۲
اکتبر	۰	۰	۱	۴۴	۶	۲۵۲
نوامبر	۰	۶	۰	۲۰	۱۳	۲۲۳
دسامبر	۰	۰	۰	۲۳	۷	۲۱۲
ژانویه	۲	۳	۱	۲۶	۲۶	۲۲۹
فوریه	۰	۲	۰	۱۹	۲۱	۲۱۱
مارس	۱	۱	۰	۲۱	۱۷	۲۳۶
آوریل	۰	۳	۰	۱۴	۷	۲۱۲
می	۰	۳	۰	۱۶	۱۴	۲۳۵
ژوئن	۰	۴	۱	۲۳	۱۰	۲۲۴
جمع کل	۴	۳۶	۳	۲۶۱	۱۷۲	۲۸۲۴
درصد کل پرسشنامه‌ها (۳۳۰۰)	۱/۱	۱/۱	۰/۱	۷/۹	۵/۲	۸۵/۶

جدول ۳- توزیع جمعیت و پرسشنامه‌ها براساس محل سکونت - سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

محل سکونت	جمعیت (نفر)	درصد جمعیت کل	کل پرسشنامه‌ها	درصد کل پرسشنامه‌ها
شهر/ شهرستان هونولولو	۹۹۹۶۰۵	۶۹/۵	۲۱۲۹	۶۴/۵
شهرستان هاوایی	۱۹۸۴۴۹	۱۳/۹	۴۶۵	۱۴/۱
ماوئی	۱۶۵۴۷۴	۱۱/۶	۳۷۱	۱۱/۲

محل سکونت	جمعیت (نفر)	درصد جمعیت کل	کل پرسشنامه‌ها	درصد کل پرسشنامه‌ها
کواپی	۷۲۰۲۹	۵/۰	۷۸	۲/۴
خارج از ایالت	-	-	۲۵۷	۷/۸
جمع کل	۱۴۲۸۵۵۷	-	۳۳۰۰	-

منبع: کتاب اطلاعات دولت هاوایی ۲۰۱۶، یک آمار چکیده. وزارت امور خارجه هاوایی، توسعه اقتصادی و گردشگری، جدول ۱،۰۶، «جمعیت اقامت، در شهرستان: از سال ۲۰۱۶ تا ۲۰۰۰»

جدول ۴- توزیع انواع پرسشنامه‌ها براساس سکونت افراد - سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

محل سکونت	انواع پرسشنامه					
	شکایت‌های قضایی		شکایت‌های غیرقضایی		درخواست اطلاعات	
	تعداد	درصد از کل	تعداد	درصد از کل	تعداد	درصد از کل
شهر/ شهرستان هونولولو	۱۵۲۲	۶۴/۶	۲۰۱	۵۱/۷	۴۰۶	۷۳/۳
شهرستان هاوایی	۳۵۵	۱۵/۱	۵۹	۱۵/۲	۵۱	۹/۲
ماوئی	۲۸۷	۱۲/۲	۴۰	۱۰/۳	۴۴	۷/۹
کواپی	۶۱	۲/۶	۸	۲/۱	۹	۱/۶
خارج از ایالت	۱۳۲	۵/۶	۸۱	۲۰/۸	۴۴	۷/۹
جمع کل	۲۳۵۷	-	۳۸۹	-	۵۵۴	-

جدول ۵- روش‌های دریافت پرسشنامه‌ها براساس محل سکونت- سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

محل سکونت	کل پرسشنامه‌ها	معیارهای دریافت				
		مراجعه حضوری	ملاقات	دورنگار	ایمیل	پست
شهر و شهرستان هونولولو	۲۱۲۹	۴	۳۱	۳	۱۵۱	۵۶
درصد از شهر و شهرستان هونولولو	-	۰/۲	۱/۵	۰/۱	۷/۱	۲/۶
شهرستان هاوایی	۴۶۵	۰	۳	۰	۵۱	۱۲
درصد از شهرستان هاوایی	-	۰/۰	۰/۶	۰/۰	۱۱/۰	۲/۶
شهرستان ماوئی	۳۷۱	۰	۰	۰	۱۵	۴

معیارهای دریافت						کل پرسشنامه‌ها	محل سکونت
تلفن	پست	ایمیل	دورنگار	ملاقات	مراجعه حضوری		
۹۴/۹	۱/۱	۴/۰	۰/۰	۰/۰	۰/۰	-	درصد از شهرستان ماوئی
۷۳	۰	۵	۰	۰	۰	۷۸	شهرستان کوایی
۹۳/۶	۰/۰	۶/۴	۰/۰	۰/۰	۰/۰	-	درصد از شهرستان کوایی
۱۱۶	۱۰۰	۳۹	۰	۲	۰	۲۵۷	خارج از ایالت
۴۵/۱	۳۸/۹	۱۵/۲	۰/۰	۰/۸	۰/۰	-	درصد از خارج از ایالت
۲۸۲۴	۱۷۲	۲۶۱	۳	۳۶	۴	۳۳۰۰	جمع کل
۸۵/۶	۵/۲	۷/۹	۰/۱	۱/۱	۰/۱	-	درصد از کل

جدول ۶- تنظیم و توزیع شکایت‌های قضایی براساس مؤسسه - سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

بایگانی شده	ردشده	با همکاری	در انتظار	تحقیقات انجام شده		درصد کل	شکایت‌های قضایی	مؤسسه
				مورد قبول	غیر قابل قبول			
۶	۶	۱	۰	۲	۸	۱/۰	۲۳	ادارات دولتی حسابداری و خدمات عمومی
۱	۲	۰	۰	۰	۰	۰/۱	۳	کشاورزی
۴	۱۹	۵	۰	۰	۴	۱/۴	۳۲	دادستان کل
۷	۱۹	۷	۰	۲	۷	۱/۸	۴۲	بودجه و امور مالی
۰	۱	۱	۰	۰	۱	۰/۱	۳	تجارت، توسعه اقتصادی و گردشگری
۱۳	۲۰	۶	۶	۸	۱۸	۳/۰	۷۱	بازرگانی و امور مصرف‌کننده
۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰/۰	۰	دفاع
۱۷	۱۹	۳	۲	۳	۶	۲/۱	۵۰	آموزش
۳	۴	۰	۱	۱	۱	۰/۴	۱۰	خانه اهالی هاوایی
۱۴	۲۲	۱۰	۳	۱	۱۹	۲/۹	۶۹	بهداشت

بایگانی شده	ردشده	با همکاری	درانتظار	تحقیقات انجام شده		درصد کل	شکایت‌های قضایی	مؤسسه
				مورد قبول	غیر قابل قبول			
۴	۱	۱	۰	۰	۰	۰/۳	۶	توسعه منابع انسانی
۴۱	۸۵	۳۹	۱۰	۱۳	۳۸	۹/۶	۲۲۶	خدمات انسانی
۱۳	۳۵	۵	۲	۴	۲۰	۳/۴	۷۹	روابط کار و صنعت
۷	۹	۳	۴	۲	۵	۱/۳	۳۰	زمین و منابع طبیعی
۰	۱	۰	۰	۰	۱	۰/۱	۲	دفتر امور مربوط به هاوایی
۸۵	۷۰۳	۷۱	۶۶	۵۱	۳۳۶	۵۵/۷	۱,۳۱۲	امنیت عمومی
۱۳	۳۷	۴۱	۰	۲	۲	۴/۰	۹۵	مالیات
۲	۱۹	۱۶	۳	۲	۸	۲/۱	۵۰	حمل و نقل
۱	۱۵	۱	۲	۰	۹	۱/۲	۲۸	دانشگاه هاوایی
۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰/۰	۰	سایر آژانس‌های اجرایی
۲۷	۶۶	۱۶	۷	۳	۳۵	۶/۵	۱۵۴	شهر و شهرستان هونولولو
۳	۲۸	۲	۲	۱	۶	۱/۸	۴۲	شهرستان هاوایی
۲	۱۳	۰	۱	۱	۳	۰/۸	۲۰	شهرستان ماوئی
۲	۷	۰	۰	۰	۱	۰/۴	۱۰	شهرستان کویئی
۲۶۵	۱,۱۳۱	۲۲۸	۱۰۹	۹۶	۵۲۸	-	۲۳۵۷	جمع کل
۱۱/۲	۴۸/۰	۹/۷	۴/۶	۴/۱	۲۲/۴	-	-	درصد کل از شکایت‌های قانونی

جدول ۷- تنظیم و توزیع شکایت‌های قضایی مورد قبول براساس مؤسسه- سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

مؤسسه	شکایت‌های مورد قبول	شکایت‌های اصلاح شده	اصلاح نشده/عدم انجام اقدامات لازم
ادارات دولتی حسابداری و خدمات عمومی	۲	۲	۰
کشاورزی	۰	۰	۰
دادستان کل	۰	۰	۰
بودجه و امور مالی	۲	۲	۰

مؤسسه	شکایتهای مورد قبول	شکایتهای اصلاح شده	اصلاح نشده/عدم انجام اقدامات لازم
تجارت، توسعه اقتصادی و گردشگری	۰	۰	۰
بازرگانی و امور مصرف کننده	۸	۸	۰
دفاع	۰	۰	۰
آموزش	۳	۳	۰
خانه اهالی هاوایی	۱	۱	۰
بهداشت	۱	۱	۰
توسعه منابع انسانی	۰	۰	۰
خدمات انسانی	۱۳	۱۳	۰
روابط کار و صنعت	۴	۴	۰
زمین و منابع طبیعی	۲	۲	۰
دفتر امور مربوط به هاوایی	۰	۰	۰
امنیت عمومی	۵۱	۴۷	۴
مالیات	۲	۲	۰
حمل و نقل	۲	۲	۰
دانشگاه هاوایی	۰	۰	۰
سایر آژانس های اجرایی	۰	۰	۰
شهر و شهرستان هونولولو	۳	۳	۰
شهرستان هاوایی	۱	۱	۰
شهرستان ماوئی	۱	۱	۰
شهرستان کوابی	۰	۰	۰
جمع کل	۹۶	۹۲	۴
درصد کل از شکایتهای قانونی مورد قبول	-	۹۵/۸	۴/۲
درصد کل از تحقیقات انجام شده	۱۵/۴	۱۴/۸	۰/۶

جدول ۸- توزیع اطلاعات مورد درخواست - سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

درصد از کل	درخواست اطلاعات	مؤسسه
۲/۵	۱۴	ادارات دولتی، حسابداری و خدمات عمومی
۰/۲	۱	کشاورزی
۱/۶	۹	دادستان کل
۲/۰	۱۱	بودجه و امور مالی
۰/۲	۱	تجارت، توسعه اقتصادی و گردشگری
۸/۵	۴۷	بازرگانی و امور مصرف‌کننده
۰/۴	۲	دفاع
۱/۱	۶	آموزش
۰/۲	۱	خانه اهالی هاوایی
۶/۷	۳۷	بهداشت
۰/۲	۱	توسعه منابع انسانی
۳/۴	۲۴	خدمات انسانی
۲/۷	۱۵	روابط کار و صنعت
۳/۱	۱۷	زمین و منابع طبیعی
۰/۴	۲	دفتر امور مربوط به هاوایی
۹/۷	۵۴	امنیت عمومی
۱/۱	۶	مالیات
۱/۸	۱۰	حمل و نقل
۰/۴	۲	دانشگاه هاوایی
۱/۶	۹	سایر آژانس‌های اجرایی
۱۶/۴	۹۱	شهر و شهرستان هونولولو
۰/۷	۴	شهرستان هاوایی
۱/۱	۶	شهرستان ماوئی
۰/۰	۰	شهرستان کوائی
۳۳/۲	۱۸۴	متفرقه
-	۵۵۴	جمع کل

جدول ۹- توزیع شکایت‌های غیرقضایی - سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶

محرومیتهای قضایی	تعداد شکایتها	درصد از کل
گفت‌وگوهای گروهی کارمندان با کارفرما	۲۲	۵/۷
شورای شهر	۲	۰/۵
دولت فدرال	۲۳	۵/۹
فرماندار	۳	۰/۸
قوه قضاییه	۴۸	۱۲/۳
مجلس / قوه مقننه	۱۰	۲/۶
معاون فرماندار	۰	۰/۰
شهردارها	۳	۰/۸
نهاد / مؤسسه دولتی چند دولتی	۰	۰/۰
معامله‌های خصوصی	۲۷۴	۷۰/۴
متفرقه	۴	۱/۰
جمع کل	۳۸۹	-

جدول ۱۰- پرسشنامه‌های مربوط به سال مالی ۲۰۱۷-۲۰۱۶ و تنظیم آن‌ها و پرسشنامه‌های مربوط به سال مالی ۲۰۱۸-۲۰۱۷ منتهی به

انواع پرسشنامه‌ها	پرسشنامه‌های مربوط به سال مالی ۲۰۱۷ و ۲۰۱۶	پرسشنامه‌های مربوط به سال مالی ۲۰۱۶ و ۲۰۱۷ در طی سال‌های مالی ۲۰۱۶ و ۲۰۱۷ بایگانی شده	تعداد پرسشنامه‌ها مربوط به سال مالی ۲۰۱۷ و ۲۰۱۶	پرسشنامه‌های دریافت شده مربوط به سال مالی ۲۰۱۶ و ۲۰۱۷ و در نوبت انتظار	کل پرسشنامه‌هایی که به سال مالی ۲۰۱۶ و ۲۰۱۷ رسیده
شکایت‌های غیرقضایی	۲	۲	۰	۱	۱
درخواست اطلاعات	۱	۱	۰	۰	۰
شکایت‌های قضایی	۱۵۸	۱۴۶	۱۲	۱۰۹	۱۲۱
		وضع شکایت‌های بایگانی شده: با دلیل مدرک اثبات شده ۳۴ غیر ضروری ۸۲ رد شده ۳۰ جمع کل ۱۴۶			
جمع کل	۱۶۱	۱۴۹	۱۲	۱۱۰	۱۲۲

ج) خلاصه‌ای از پرونده‌های منتخب

آنچه از پی می‌آید، خلاصه‌ای از پرونده‌های انتخاب شده توسط دفتر بازرسی است. هر خلاصه پرونده در مورد اداره دولتی یا دولت ایالت درگیر در شکایت یا تحقیق ذکر شده است. هرچند که بعضی از موارد، بیش از یک بخش را شامل می‌شوند و یا دولت و شهرستان را شامل می‌شوند.

۱- وزارت آموزش و پرورش

عدم شفافیت در مصوبات شورای انجمن مدرسه مربوط به انتخابات

چنان‌که در گزارش سالانه شماره ۴۶ عنوان شد، دفتر بازرسی و رسیدگی به شکایات مجلس قانون‌گذاری شکایتی را در مورد رویه‌های انتخاباتی توسط شورای مدرسه وزارت آموزش و پرورش تنظیم کرد. در سال ۲۰۰۴، قانون اساسی ایالت هاوایی، لایحه شماره ۳۲۳۸ مجلس سنای ایالات متحده را تصویب کرد که به‌عنوان «قانون ۵۱ قانون اساسی» هاوایی تصویب شد. قانون ۵۱ حاوی یک بسته هماهنگ از ابتکارات برای اجرای اصلاحات آموزشی جامع در مدارس دولتی هاوایی بود. یکی از این ابتکارات ایجاد یک شورای مدرسه برای هر مدرسه دولتی به‌منظور تقویت مشارکت والدین، جامعه و دیگر ذی‌نفعان کلیدی در امور مدارس محلی بود. در روند بررسی شکایت، دفتر مذکور متوجه شد قانون، شورای مدارس را ملزم به ایجاد سیاست‌هایی برای مدیریت انتخابات اعضای آن کرده بود، اما یک شورا این کار را انجام ن داده است. دفتر بازرسی برای حل این مسئله با شورای مدرسه مذکور شروع به همکاری کرد.

پس از تحقیق دفتر بازرسی در مورد شکایت، این دفتر، تحقیقاتی را برای تعیین اینکه آیا خطا به شورای خاص مدرسه محدود شده یا در سراسر نظام وجود دارد، آغاز کرد. دفتر بازرسی یک نمونه‌گیری تصادفی از مدارس وزارت امور خارجه ایالات متحده آمریکا در خصوص فرایند انتخابات شورای مدرسه را مورد بررسی قرار داد. تمامی مدارس پاسخ‌دهنده به‌نظرسنجی، به دفتر بازرسی اطلاع دادند که مقررات شورای مدرسه آن‌ها مقرراتی شبیه به مقررات اسناد رسمی شورای مدرسه را در کتاب دوم (ماده سوم عضویت و انتخابات) و شورای انجمن جامعه مدرسه در کتاب راهنما ارائه می‌دهد. با این حال، دفتر بازرسی اعتقاد داشت که مقررات مصوبات انتخاباتی شورای مدرسه در مورد انتخابات راهنمایی‌های معقول و شفاف را برای مدارس ارائه نمی‌دهند.

بنابراین، دفتر بازرسی به سرپرست وزارت آموزش و پرورش نامه‌ای نوشت تا او را از یافته‌های خود مطلع سازد. دفتر بازرسی در نامه مذکور اشاره کرد که این کتاب شامل یک بخش با عنوان «انتخابات شورای مدرسه» است که توصیه‌های مفصلی را برای برگزاری انتخابات، از جمله فرایندهای نامزدی، رأی‌گیری و اعلام نتایج انتخابات، ارائه می‌نماید. دفتر بازرسی اشاره کرد که شورای مدرسه در تحقیقات پیشین دفتر، اصلاحات خود را اعمال کرده تا مقرراتی را که براساس این بخش از کتابچه وضع شده بود اضافه کنند و جزئیات دقیق روش‌های شورای مدرسه را در انتخابات آن‌ها شرح داده

است. در شرایط کنونی دفتر بازرسی معتقد است که در نتیجه اقدامات صورت گرفته، شورای مدرسه در حال حاضر فرایندی شفاف و سازگار برای انتخابات سالانه خود را فراهم کرده است و می‌توان آن را به‌عنوان یک مدل توسط دیگر شوراهای مدارس مورد استفاده قرار داد.

در پایان، دفتر بازرسی، به سرپرست یاد شده توصیه کرد تا تمام شوراهای مدارس وزارت آموزش و پرورش که دارای مقررات مشابه در مصوبات مربوطه برای هدایت انتخابات سالانه خود هستند کتاب راهنما را مورد استفاده قرار دهند. سرپرست پاسخ داد که وزارت امور خارجه امریکا به‌طور مناسب انتخابات سالانه انتخابات شورای مدارس را مطابق با خلاصه گزارش سالانه شماره ۴۶ خود بررسی و ویرایش خواهد کرد. علاوه بر این، قبل از آغاز سال تحصیلی، وزارت امور خارجه، با ارسال یک یادداشت به هر شورای مدرسه توصیه می‌کند که در صورت لزوم، هرگونه اصلاحات مربوط به پروتکل‌های شورای مدارس را، اعمال نمایند.

وزارت آموزش و پرورش پس از آن براساس توصیه‌های دفتر بازرسی تغییرات لازم را در کتاب مذکور اعمال و آن را تجدید چاپ نمود. دفتر بازرسی همچنین رونوشتی از نامه‌ای را که برای سرپرست فرستاده شده بود به سرپرستان منطقه‌ای، تمام معلمان و اعضای شورای مدارس ارسال کرد و به آن‌ها اطلاع داد تا ایشان نیز قوانین شورای مدرسه خود را مطابق با آنچه مصوب شده بررسی و به‌روزرسانی کنند.

۲- وزارت سلامت

فقدان کنترل داخلی بر استفاده از وسایل نقلیه دولتی

در پی شکایت از راننده یک وسیله نقلیه دولتی دارای سرعت بالا در بزرگراه عمومی، دفتر بازرسی متوجه شد وزارت حسابداری و خدمات عمومی (DAGS) این وسیله نقلیه خاص را در اختیار یک کلینیک بهداشت روانی وابسته به وزارت سلامت (DOH) قرار داده است. وزارت سلامت به دفتر بازرسی اطلاع داد که کارکنان کلینیک آن‌ها از وسیله نقلیه برای ارائه خدمات به مشتریان خود، از جمله اعزام به محل به‌منظور انجام معاینات پزشکی استفاده می‌کنند.

با این حال، وزارت سلامت به دفتر بازرسی اطلاع داد که قادر به شناسایی راننده نیست، زیرا سوابق آن‌ها در زمان حادثه خودروی مشخصی را نشان نمی‌دهد. پس از انجام تحقیقات داخلی، وزارت سلامت به دفتر اطلاع داد که وسایل نقلیه خاص در حین حادثه گزارش شده در محل دیده شده است، اما کارمندانی که از وسیله نقلیه استفاده کردند، قادر به تکمیل گزارش استفاده از خودروی اداری نبودند. دفتر بازرسی تحقیق در خصوص اقدامات داخلی وزارت سلامت در مورد اختصاص و استفاده از وسایل نقلیه دولتی آغاز کرد.

دفتر بازرسی از وزارت سلامت خواسته بود که ضوابط و قوانین خود در رابطه با استفاده از وسایل نقلیه را توضیح دهند. وزارت سلامت به دفتر بازرسی اطلاع داد که کارکنان موظف بودند هر زمان که

یک وسیله نقلیه دولتی استفاده می شده اطلاعات زیر را در یک دفتر ثبت نام وارد نمایند:

- نام کارمند؛

- زمان استفاده؛

- مسافت پیموده شده.

هنگام بررسی موارد مذکور و گزارش ارسال شده، وسیله نقلیه خاص در قالب اجاره بلندمدت با وزارت خدمات عمومی مورد استفاده قرار گرفته و وزارت سلامت نیز با ضوابط و قوانین وزارت خدمات عمومی از آن استفاده کرده است.

دفتر بازرسی برای کسب اطلاعات بیشتر در مورد این ضوابط و قوانین وزارت خدمات عمومی، با واحد نقلیه تماس گرفت و پس از آن ارزیابی هزینه‌های خرید، عملیات، نگهداری، تعمیرات و دفع وسایل نقلیه دولتی اجاره‌ای توسط سازمان‌های مختلف متوجه شد که وسایل نقلیه واحد نقلیه می تواند به صورت روزانه یا ماهانه اجاره شود؛ و بخش کنترل و مدیریت اجاره روزانه و ماهانه وسایل نقلیه توسط واحد نقلیه، کنترل‌های داخلی برای اطمینان از استفاده وسیله نقلیه تنها با مجوز و برای انجام مأموریت‌های رسمی کارکنان دارد.

واحد نقلیه به دفتر بازرسی اطلاع داد، هر مؤسسه‌ای که یک خودرو را از یک واحد نقلیه به طور ماهانه اجاره می کند، مجاز است که گزارش‌های استفاده از وسایل نقلیه را نشان دهد تا واحد نقلیه بتواند تعمیرات و سرویس دوره‌ای مانند تعویض روغن، بالانس چرخ و خدمات مشابه، برای خودرو انجام دهد.

دفتر بازرسی وزارت سلامت را مطلع کرد که ضوابط و قوانین وزارت خدمات عمومی مربوط به اجاره ماهانه وسایل نقلیه واحد نقلیه عمدتاً به منظور حفظ وسایل نقلیه و عدم استفاده از آنها تنظیم شده است. دفتر به وزارت سلامت اطلاع داد که معتقد است مسئولیت نگهداری و خدمات وسایل نقلیه واحد نقلیه که ماهانه آن‌ها را اجاره می دهد، به عهده وزارت خدمات عمومی می باشد. دفتر بازرسی همچنین معتقد بود که اگر استفاده از وسیله نقلیه موجب صدمه به اموال شود یا در بعضی از حوادث دچار خسارت شود و راننده شناخته شده نباشد، مسئولیت آن بر عهده دولت است.

با توجه به خطرات قابل توجهی که در این زمینه وجود دارد، دفتر بازرسی پرونده‌های استفاده از وسایل نقلیه کلیه کلینیک‌های بهداشت روانی جامعه در کشور را مورد بررسی قرار داد. دفتر متوجه شد اکثر کلینیک‌ها به طور عمده از ضوابط و قوانین وزارت خدمات عمومی پیروی می کنند و به صورت ماهانه مسافت پیموده شده در استفاده از وسایل نقلیه ثبت می شود. سیاهه‌های مربوط نیز شامل نام رانندگانی می شد که از وسیله نقلیه استفاده کرده بودند. با این حال، یک کلینیک وجود داشت که هیچ موردی را ثبت نکرده بود.

از آنجا که وزارت خدمات عمومی سیاهه‌ها را به طور عمده برای اهداف تعمیر و نگهداری وسیله

نقلیه استفاده می‌کرد و چون کنترل داخلی درمورد استفاده از وسایل نقلیه دولتی در وزارت سلامت در میان کلینیک‌ها هماهنگ نبود، دفتر بازرسی به وزارت سلامت توصیه کرد، سیاست‌ها و رویه‌هایی را برای بهبود کنترل مدیریت وسایل نقلیه دولتی اعمال کند و به‌طور خاص، دفتر بازرسی توصیه کرد، که وزارت سلامت مسئولیت افراد را به عهده بگیرد و نظارت بر کلیدهای وسایل نقلیه را داشته باشد، خودروها را تحویل بگیرد و از آن‌ها نگهداری کند و سیاهه‌هایی در ثبت سرویس‌ها و تعمیرات دوره‌ای تنظیم نماید. در نهایت وزارت سلامت موافقت خود را اعلام و براساس توصیه‌های دفتر بازرسی سیاست‌ها و رویه‌های لازم را تنظیم و اجرا نمود.

۳- وزارت امنیت عمومی

عدم انطباق با موارد استثنایی فرآیند طبقه‌بندی

کمی بعد از شروع زمان محکومیت یک زندانی، وزارت امنیت عمومی از یک ابزار طبقه‌بندی استفاده می‌کند که عوامل مختلفی را در ارتباط با زندانی مشخص کرده و به‌طور عینی میزان حبس زندانی را محاسبه می‌کند. درجه کنترل فیزیکی و نظارت کارکنان مورد نیاز زندانی و همچنین نوع برنامه‌هایی که زندانیان به آن دسترسی دارند، توسط میزان حبس زندانی تعیین می‌شود.

بررسی مجدد میزان حبس زندانیان هر شش ماه یک بار با استفاده از ابزار ارزیابی مجدد صورت می‌گیرد.

ابزار طبقه‌بندی، میزان حبس که به ترتیب از پایین‌ترین به بالاترین سطح امنیتی شامل: تجمع گروهی، حداقل، متوسط، محدود و حداکثر است را محاسبه می‌کند. باین حال، چه بسا کارکنان مرکز اصلاحی توصیه کنند که مأمور طبقه‌بندی زندانیان وزارت امنیت عمومی میزان حبس محاسبه شده زندانی را از طریق فرآیند استثنا با تعیین حبس کمتر یا بیشتری نادیده بگیرند.

یک زندانی درمورد مرکزی که برای زندانیان با میزان حبس متوسط در نظر گرفته شده است اعتراض کرد. وی اظهار داشت که ابزار طبقه‌بندی مجدد او را به‌عنوان یک زندانی با حبس حداقلی در نظر گرفته است و بنابراین او باید در مرکزی که برای زندانیان با حبس حداقلی در نظر گرفته شده نگهداری شود.

دفتر بازرسی با مأمور طبقه‌بندی زندانیان تماس گرفت و اظهار داشت که پایگاه داده سیستم مدیریت اصلاحات در سطح ایالتی نشان می‌دهد که در حال حاضر، شاکی مد نظر در سطح نگهداری متوسط طبقه‌بندی شده است. باین حال، در رکورد دیجیتالی همچنان نسخه پیش‌نویسی از یک فرم استثنا به‌منظور افزایش میزان حبس تا سطح متوسط وجود داشت. مأمور طبقه‌بندی زندانیان به دفتر بازرسی اطلاع داد که تا به حال هیچ فرم درخواست استثنائی بیانگر افزایش میزان حبس شاکی مذکور به دستشان نرسیده است.

دفتر بازرسی در تحقیقاتش، سیاست وزارت امنیت عمومی را با عنوان «مورد استثنا» که در بخش

مربوطه معرفی شده است، بررسی کرد:

طبق سیاست اداره امنیت عمومی، طبقه‌بندی زندانی‌ها با توجه به نیازهای فردی و خطرات امنیتی تأمین شده است. ابزارهای طبقه‌بندی مورد استفاده برای تأمین نیازهای امنیتی و نگهداری، ابزارهای مدیریتی هستند که به کارکنان در تعیین سطح مناسب کمک می‌کنند. با این حال، کارکنان همیشه باید آگاه باشند که ممکن است عوامل دیگری توصیه‌هایی را که توسط این ابزار طبقه‌بندی ارائه می‌شود، نادیده بگیرند.

فرآیند موارد استثنا

الف- «هیئت طبقه‌بندی یا واحد مدیر تیم/ نماینده» باید فرم مورد استثنای وزارت امنیت عمومی را پر نماید؛

ب- سرپرست/ نماینده برای تأیید احکام «هیئت طبقه‌بندی یا واحد مدیر تیم/ نماینده»، باید به مأمور طبقه‌بندی بخش مراجعه کرده و نظارت نماید.

ج- پس از بازمینی توسط سرپرست/ نماینده تعیین شده، موارد زیر باید به مأمور طبقه‌بندی منتقل شود:

۱) ابزار فعلی طبقه‌بندی؛

۲) طرح برنامه‌ریزی اولیه؛

۳) به‌روزرسانی طرح برنامه‌ریزی فعلی.

د- مأمور طبقه‌بندی باید موارد را بررسی کرده و تصمیم خود را به شکل یادداشتی ظرف مدت ۵ روز کاری از زمان دریافت، ابلاغ نماید؛

ه- اگر مورد استثنا توسط مأمور طبقه‌بندی تأیید نشده باشد، به‌منظور اصلاح نهایی تمام موارد باید به معاون مدیر اصلاحات ارسال شوند.

پس از آن دفتر بازرسی با کارکنان در مرکز اصلاح شاکي تماس گرفت و به آن‌ها اطلاع داد که چند ماه قبل، ابزار طبقه‌بندی مجدد، سطح حبس او را حداقلی تعیین کرده است. با این حال، کارکنان معتقد بودند که به دلیل بازداشت‌های اخیر او که در زمان حبس وی بوده، باید سطح حبس شاکي به میزان متوسط افزایش یابد. کارکنان اذعان داشتند که هنوز فرم مورد استثنا را به مأمور طبقه‌بندی زندانیان ارائه نداده‌اند، اما درعین حال آن‌ها می‌توانند براساس استفاده از دستورالعمل لغو دستی، این افزایش میزان حبس را اعمال نمایند.

دفتر بازرسی مأمور طبقه‌بندی زندانیان را در مورد استفاده مرکز از دستورالعمل لغو دستی به‌منظور کنار گذاشتن مراحل مجوز ذکر شده در سیاست وزارت امنیت عمومی مورد سؤال قرار داد. متوجه شد که دستورالعمل لغو دستی برای کارکنان مختلفی در مرکز اصلاحی قابل دسترسی می‌باشد اما تنها در شرایط اضطراری قابل استفاده است؛ برای مثال، در مواقعی که مرکز بر این باور بود که یک زندانی

به علت دغدغه‌های قابل توجه در مورد سلامتی یا ایمنی، نیاز دارد تا زمانی که درخواست مورد استثنا تکمیل شود، بلافاصله در سطح بالاتری از امنیت تحت نگهداری قرار گیرد. باین حال، دفتر بازرسی متوجه شد که کارکنان این مرکز خاص از دستورالعمل لغو دستی به منظور نهایی کردن مورد استثنا در شرایط غیراضطراری استفاده کرده‌اند، زیرا مأمور طبقه‌بندی زندانیان در مورد فرم‌های مورد استثنا تصمیم خود را در مدت تعیین شده ۵ روزه توسط وزارت امنیت عمومی اعلام نکرده است.

در حالی که دفتر بازرسی لزوماً با دلیل مرکز مبنی بر افزایش سطح طبقه‌بندی شاکی یا منطق آن در راستای استفاده از دستورالعمل لغو دستی به منظور نگهداری موقت او در یک سطح متوسط، مخالفتی نداشت، متوجه شد که عدم موفقیت در دریافت به موقع تأییدیه فرم‌های استثنا منطقی نبوده و در نتیجه نقض سیاست وزارت امنیت عمومی است. دفتر بازرسی توصیه کرد که مأمور طبقه‌بندی زندانیان به مرکز اطلاع دهد که سطح فعلی شاکی مجاز نبوده و وی باید بلافاصله به سطح محاسبه شده در ابزار طبقه‌بندی خود بازگردد. مأمور طبقه‌بندی زندانیان با توصیه دفتر بازرسی موافقت کرد و در نتیجه، میزان حبس شاکی به حالت حداقل کاهش یافت. علاوه بر این، مرکز تصمیم گرفت تا تلاش خود مبنی بر طبقه‌بندی مجدد شاکی به سطح بالای حبس از طریق پرونده مورد استثنا را متوقف نماید و تعیین شد که شاکی به مرکز سطح حداقل بازگردانده شود.

همچنین دفتر بازرسی احکام را با مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی در میان گذاشت تا از استفاده هر یک از کارکنان مرکز از دستورالعمل لغو دستی، به شیوه نامناسب جلوگیری به عمل آید. مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی باور نداشت که حذف دستورالعمل لغو دستی، عملی معقول است، اما در نهایت سیاست وزارت امنیت عمومی را با شفاف کردن این مطلب که این طبقه‌بندی‌ها به طور کامل نهایی نشده‌اند، بلکه به صورت «پیش‌نویس» به مأمور طبقه‌بندی زندانیان ذخیره / ارسال شده‌اند، اصلاح کرد. مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی همچنین لزوم پردازش فرم‌های استثنا طی پنج روز پس از دریافت را بر اساس قانون وزارت امنیت عمومی به مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی، یادآوری کرد.

اصلاح تخلفات توسط کمیته تنظیم مجازات

انتظار می‌رود که با زندانیان در یک مرکز اصلاح با صلاحیت قضایی وزارت امنیت عمومی و شرایط خاصی رفتار شود. به منظور پرداختن به نقض این قوانین، وزارت امنیت عمومی خط‌مشی شماره COR.13.03 را با عنوان «دستورالعمل‌های تنظیم تخلفات جدی سوء رفتار و تنظیم سوء رفتارهای جزئی» تصویب کرد.

سیاست وزارت امنیت عمومی، سوء رفتارهای ناقص را به پنج دسته تقسیم می‌کند: جزئی، متوسط رو به پایین، متوسط، زیاد و خیلی زیاد که بر اساس شدت اقدامات زندانی در زمینه‌ی ایمنی، امنیت و رفاه این مرکز است. مجازات مربوط به سوء رفتار، از دست دادن موقت مزایا تا قرار گرفتن در

جداسازی‌های انضباطی که بیش از ۶۰ روز طول نمی‌کشد و متناسب با میزان جدیت و شدت تخلفات و نیازهای زندانی/بازداشتی است را شامل می‌شود. ثبت سوءرفتارها و تخلفات درمورد یک زندانی، یکی از عوامل تعیین‌کننده سطح امنیت زندانی، برنامه‌ریزی نیازها / شایستگی‌ها و مناسب بودن برای عفو مشروط است.

هنگامی که کارمند بخش تسهیلات مظنون به این مسئله می‌شود که یک زندانی یک قاعده رفتاری را نقض کرده باشد، گزارشی را درمورد حادثه ارائه می‌دهد. پس از آن سرپرست بخش، یک کارمند دیگر را برای انجام تحقیق درباره نقض مشکوک به کار می‌گیرد. اگر فرد تحقیق‌کننده تأیید کند که دلایل کافی برای ارتکاب حداقل یک تخلف سوءرفتاری متوسط از سوی زندانی وجود دارد، یادداشتی از سوءرفتار تهیه می‌کند. براساس سیاست وزارت امنیت عمومی، لازم است تا این گزارش موارد سوءرفتار خاص در ارتباط با زندانی را بررسی کند و همچنین زمان و مکان جلسه کمیته تنظیم را برای رسیدگی به تخلفات مورد ادعا مشخص نماید.

یکی از زندانیان شکایت کرد که کمیته وی را متهم به آزار و اذیت یک کارمند وزارت امنیت عمومی کرده است، عملی که به‌عنوان یک سوءرفتار سطح متوسط طبقه‌بندی شده است و مجازات آن ۱۴ روز حبس انفرادی است. شاکی معتقد نبود که اقداماتش مطابق با تعاریف آزار و اذیت بوده است، بنابراین او شکایت خود را برای درخواست تجدیدنظر در این پرونده ارائه داد. باین حال، در پاسخ به شکایت رسمی وی، سرپرست، نظر کمیته تصمیم‌گیری را تأیید کرد. پس از آن متهم به مدیر بخش مؤسسات وزارت امنیت عمومی شکایت کرد و درخواست تجدیدنظر در احکام کمیته مذکور را داشت. در تحقیقات دفتر بازرسی، بیانیه‌های شاکی و گزارش‌های حادثه را بررسی کرد و به این نتیجه رسید که باید شواهد کافی برای کمیته وجود داشته باشد تا شاکی را متهم به آزار و اذیت کارمند وزارت امنیت عمومی نماید. باین حال، دفتر بازرسی همچنین اشاره کرد که در یافته‌های کمیته اظهارات «نقض قوانین سوءرفتار» شفاف نبوده و مجازات به یک سوءرفتار با سطح نامشخص ارتقا داده شده است؛ اما درنهایت، شاکی ۳۰ روز تحت تنبیه انفرادی قرار گرفت.

دفتر بازرسی در بررسی‌هایش درمورد سیاست وزارت امنیت عمومی دریافت که بخش مربوطه اظهار داشته «مأمور دادرسی رسیدگی به تنظیمات» اختیار دارد تا نقض‌های سوءرفتار را که توسط شواهد، گزارش‌ها و تحقیقات برای تخلفات سوءرفتار در همان طبقه‌بندی مشابه یا پایین‌تر است، اصلاح نماید.»

دفتر بازرسی درمورد نگرانی‌هایش با رئیس کمیته بحث کرد، اما او احکامش را تغییر نداد. وی به دفتر بازرسی اطلاع داد که به او دستور داده شده تا مجازات تخلفات سوءرفتار را ارتقا دهد.

از آنجایی که سرپرست پیش‌ازین به شکایت اولیه شاکی پاسخ داده و آن را رد کرده بود و احکام را ارتقا داده بود و همچنین مدیر بخش مؤسسات وزارت امنیت عمومی هنوز به شکایت فعلی شاکی

پاسخ نداده بود، دفتر بازرسی تصمیم گرفت به طور مستقیم برای بحث در مورد این شکایت با مدیر بخش مؤسسات وزارت امنیت عمومی تماس بگیرد. دفتر بازرسی توصیه کرد که مدیر بخش مؤسسات وزارت امنیت عمومی احکام این پرونده را لغو نماید زیرا با سیاست وزارت امنیت عمومی انطباق ندارد. پس از بررسی موضوع، مدیر بخش مؤسسات وزارت امنیت عمومی با نظر دفتر بازرسی موافقت نمود، احکام کمیته را لغو و پرونده را برای بازبینی دوباره به دادگاه فرستاد. مدیر بخش مؤسسات وزارت امنیت عمومی همچنین از مدیریت مرکز خواست است تا اطلاعیه‌ای به منظور یادآوری اعضای کمیته از الزامات سیاست مربوطه ارائه دهد.

در جلسه بازبینی شکایت، این کمیته، شاکی را متهم به نقض تخلفات آزار و اذیت در سطح متوسط دانست. دفتر بازرسی بر این باور بود که این حکم معقول بوده و بنابراین شاکی را مطلع ساخت.

امتناع مرکز اصلاحی از پس دادن اموال شخصی به زندانی آزاد شده در تعطیلات آخر هفته

یک زندانی پس از اینکه اموالش در زمان آزادی از یک مرکز اصلاحی در روز شنبه به وی عودت داده نشد، اعلام شکایت کرد. حین آزادی، او از کارکنان مرکز خواسته بود تا اموال شخصی‌اش از جمله کلیدهای ماشین و خانه که پلیس در طی بازداشتش در یک کیسه مهر و موم کرده بود، بازگرداند. کارکنان به شاکی اطلاع دادند که اموال شخصی وی در اتاق نگهداری اموال مرکز قرار گرفته است، اما به دلیل کمبود کارکنان این اتاق در تعطیلات آخر هفته یا سایر تعطیلات باز نمی‌شود. شاکی مطلع شد که او مجبور خواهد بود روز دوشنبه برای بازپس‌گیری اموال خود مجدداً مراجعه نماید. شاکی ادعا کرد که از کارکنان مرکز درخواست کمک کرده زیرا به‌هنگام انتظار برای دریافت اموالش جایی برای اسکان ندارد، اما هیچ‌کس به او کمک نکرده است. شاکی اموال خود را دوشنبه بعد دریافت کرده است. اگرچه دفتر بازرسی قادر به کمک به زندانی یادشده که با آنها تماس گرفته بود نبود، اما تصمیم گرفت فرآیند مرکز را مرور کند زیرا ممکن است در یک تعطیلات آخر هفته، زندانیان دیگری نیز با شرایط مشابه قرار بگیرند. دفتر بازرسی دریافت که سیاست وزارت امنیت عمومی به شماره COR.16.02 با عنوان «روش‌های آزادسازی افراد تحت بازداشت»، در بخش زیر ذکر شده است:

رویه

فرآیند آزادسازی از مرکز

• تمامی اموال و پول زندانی باید براساس درخواست وی به محض آزادسازی یا در سریع‌ترین زمان ممکن به او بازگردانده شود.

دفتر بازرسی با کارکنان اتاق اموال تماس گرفت تا ببیند آیا این مرکز گزینه‌هایی برای عودت اموال شخصی به زندانیان / بازداشت‌شدگان که در آخر هفته یا سایر تعطیلات آزاد شده‌اند، در نظر گرفته است؟ کارکنان تأیید کردند که اتاق اموال طی تعطیلات آخر هفته و سایر تعطیلات، مسئولی ندارد. کارکنان همچنین به دفتر اطلاع دادند که هیچ مأمور دیگری حق دسترسی به اتاق اموال در تعطیلات

آخر هفته و سایر تعطیلات را ندارد. کارکنان معتقد بودند که تنها راه برای بازگرداندن اموال طی تعطیلات آخر هفته یا سایر تعطیلات، وجود کارکنان جایگزین همان بخش برای اداره اتاق اموال در زمان تعطیلات است.

دفتر با کارکنان اتاق اموال در هر مرکز اصلاحی وزارت امنیت عمومی در ایالت مصاحبه کرد تا ببیند که سایر مراکز چگونه عودت اموال شخصی به زندانیانی که در آخر هفته و یا سایر تعطیلات آزاد شده‌اند، مدیریت می‌کنند. براساس مصاحبه مشخص شد که ممکن است شیوه‌های دیگری نیز وجود داشته باشد که مرکز اصلاحی ذکر شده در این مورد می‌تواند در طول تعطیلات آخر هفته و یا سایر تعطیلات بدون در معرض خطر قرار دادن امنیت مرکز، اموال شخصی را بازگرداند.

دفتر بازرسی در مورد این موضوع با رئیس امنیت مرکز تماس گرفت. رئیس امنیت مرکز پذیرفت که آن‌ها باید در شرایط بازگرداندن اموال به زندانیانی که در تعطیلات آخر هفته یا سایر تعطیلات آزاد شده‌اند تجدیدنظر کنند تا مطابق با سیاست وزارت امنیت عمومی باشد. وی موافقت کرد که در مورد این موضوع با رئیس مرکز صحبت کند.

به دنبال آن، رئیس امنیت مرکز به ما اطلاع داد که از کارکنان داخلی به منظور ایجاد یک منطقه انبارسازی جداگانه امن و مطمئن در مرکز برای ذخیره اموال زندانیان استفاده خواهد کرد. پیش از شروع روزهای تعطیل و یا تعطیلات آخر هفته، کارکنان اتاق اموال، کیسه اموال مهر و موم شده زندانی را به مأمور ورودی / خروجی برای قرار دادن در منطقه جدید انبارسازی تحویل می‌دهند تا اموال بتواند پس از آزادی به زندانی بازگردد. رئیس امنیت مرکز گفت که دسترسی این محل جدید تنها برای کارکنان محدودی مجاز خواهد بود. دفتر بازرسی اعتقاد داشت که پاسخ این مرکز به شکایت منطقی است.

متهم به سوءرفتار

یک زندانی در یک مرکز اصلاحی شکایت کرد که یک کمیته تنظیم مجازات وی را متهم به دروغ‌گویی حین تحقیقات کرده است. شاکی این اتهامات را رد کرد. او درخواست تجدیدنظر داد، اما توسط رئیس مرکز تأیید نشد. شاکی به واسطه سیاست شماره COR.13.03 وزارت امنیت عمومی با عنوان «دستورالعمل‌های تنظیم تخلفات جدی سوءرفتار و تنظیم سوءرفتارهای جزئی» متهم شناخته شده بود.

قوانین تخلفات و مجازات

شدیدترین تخلف

الف- هرگونه استخدام یا مشارکت در روند فعالیت اعضای باند یا گروه و هرگونه مشارکتی که به نوعی با آن بند یا گروه در مرتبط باشد. شامل: درگیری‌ها، حملات، کارشکنی و مانند اینها.

ب- ایجاد برخورد فیزیکی و یا ممانعت در تحقیق، از جمله امتناع از همکاری با تحقیقات و / یا

دروغ‌گویی در طول تحقیقات در حال انجام که منجر به انحراف، ممانعت یا آسیب به تحقیقات شود. براساس گزارش‌های کمیته، اگرچه شاکی به‌عنوان عضوی از گروه مداخله‌کننده شناخته نشده بود، اما با زندانیان دیگر که از اعضای این گروه بودند و به یکی دیگر از زندانیان حمله می‌کردند، همکاری داشت. به همین ترتیب، دفتر بازرسی معتقد بود که احکام گناهکاری برای نقض بند «الف» دارای شواهد بوده و معقول هستند؛ اما درخصوص بند «ب» شواهد کافی وجود ندارد.

دفتر بازرسی با رئیس کمیته که گفته بود که شاکی در طول تحقیقات دروغ گفته است، صحبت کرد. با این وجود، رئیس کمیته قادر به ارائه شواهدی مبنی بر اینکه اقدامات شاکی در واقع منجر به انحراف، ممانعت یا نقض تحقیقات شده است، نبود.

پس از آن دفتر برای بررسی این موضوع، سرپرست رئیس کمیته را مورد سؤال قرار داد. با این حال، وی نیز قانع نشد که احکام مجرمیت برای نقض بند «ب» اشتباه بوده باشد و به دفتر بازرسی اطلاع داد که با این احکام موافق است.

در طول تحقیقات دفتر بازرسی متوجه شد که شاکی شکایتی ۳ مرحله‌ای را مطرح کرده و مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی احکام هیئت را تأیید نموده است. به همین ترتیب، دفتر بازرسی شکایت را با مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی مطرح کرد. مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی و مشاور حقوقی‌اش احکام کمیته را بازبینی و با ارزیابی دفتر بازرسی از پرونده موافقت کردند. در نهایت، در پاسخ به شکایت سه مرحله‌ای شاکی، مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی بر پایه عدم وجود اطلاعات کافی برای اثبات اتهام، احکام بند «ب» را لغو کرد. متعاقباً احکام ابلاغی و اقدامات انجام شده توسط مدیر بخش مراکز وزارت امنیت عمومی، به شاکی اطلاع داده شد.

۴- وزارت راه و ترابری

خودداری بخش بزرگراه از اجرای قوانین حاکم بر نشانه‌های تبلیغاتی در املاک خصوصی قابل مشاهده از یک بزرگراه ایالتی

دفتر بازرسی یک شکایت ناشناس دریافت کرد که بخش حمل‌ونقل جاده‌ای وزارت حمل‌ونقل اجازه داده است تا یک شرکت تبلیغاتی بیلبوردی را در امتداد یک بزرگراه دولتی برپا کند. شاکی معتقد بود که قانون ممنوعیت بیلبوردها در هاوایی وجود دارد.

هنگامی که دفتر بازرسی با اداره شکایات وزارت حمل‌ونقل تماس گرفت، متوجه شد که آن وزارتخانه نیز این شکایت را دریافت کرده است و یک بازرس برای بررسی این پرونده تعیین شده است. بازرس به دفتر بازرسی اطلاع داد که تعدادی از نشانه‌های کسب‌وکار در امتداد یک بزرگراه ایالتی مستقر شده‌اند؛ بنابراین، بازرس از صاحب کسب‌وکار تبلیغ شده خواسته است که این علائم را حذف کند و او نیز این کار را کرده است. با این حال، بازرس به دفتر بازرسی اطلاع داد که وزارت حمل‌ونقل قادر به حذف یکی از نشانه‌های کسب‌وکار نیست زیرا آن نشانه در یک ملک خصوصی

قرار داشته است.

دفتر بازرسی در تحقیقاتش قوانین قابل اجرا در مورد تبلیغات در فضای باز را مورد بررسی قرار داد.

الف- مقررات بازرنگری شده در هاوایی، «تبلیغات در فضای باز» را چنین تعریف کرده است:

۱- هر گونه نوشته، تصویر، نقاشی، نور، مدل، نمایشگر، علامت، تابلو، بیلورد یا وسیله مشابهی که در فضای باز واقع شده و طوری طراحی شده است که باعث جلب توجه مردم در بزرگراه‌های دولتی به هر ملک، خدمات، سرگرمی، یا تفریحی شود که مورد خرید، فروش، اجاره، استخدام و یا عرضه می‌گردد یا به شکل دیگر توسط هر فرد دیگر مورد معامله قرار می‌گیرد و یا مربوط به مکان یا شخصی باشد که در آنجا و توسط وی موارد فوق مورد خرید و فروش، اجاره، کرایه و عرضه می‌گردد و یا معامله دیگر انجام می‌شود،

۲- تابلو، بیلورد، پوستر، اطلاعیه، آگهی یا کلمه یا کلمات مکتوبی که در فضای باز واقع شده و طوری طراحی شده است که توجه افراد را در بزرگراه‌های دولتی به خود جلب کرده و توسط آن‌ها خوانده شود؛ یا

۳- تابلو، بیلورد، نوشته، سمبل یا نماد ساخته شده از نورها (در اصل برای نورانی کردن طراحی نشده است) که در فضای باز واقع شده و توجه مردم را در بزرگراه‌های دولتی را به خود جلب می‌نماید.

ب- هیچ شخصی حق نصب یا نگهداری هر گونه تبلیغات در فضای باز را در خارج از محدود سمت راست و قابل رؤیت از مسیر رفت و آمد اصلی در بزرگراه‌ها یا مسیرهای دولتی و فدرال را ندارد (منع تبلیغات در فضای باز) مگر در موارد زیر:

۱- تابلوها و اطلاعیه‌های راهنمایی و رسمی باید دربرگیرنده (اما نه محدود به) نشانه‌ها و علامت‌های مربوط به شگفتی‌های طبیعت، جاذبه‌های نمایشی و تاریخی باشد که به موجب قانون مجاز شمرده شده و یا الزامی شده است.

۲- تابلوها، نمایش‌ها و ابزارها برای تبلیغ فروش و اجاره ملک که روی آن قرار دارند.

۳- تابلوها، نمایش‌ها و ابزارها برای تبلیغ فعالیت‌های ملکی که در روی آن قرار دارند.

۴- تابلوهایی که طبق قانون از ۲۲ اکتبر ۱۹۶۵ موجود بوده و توسط مدیران به عنوان تابلوهای اختصاصی معین شده بود از جمله تابلوهای ساختمان‌های مزارع، سطوح طبیعی و بناهایی دارای اهمیت تاریخی و هنری که نگهداری آن با هدف این قانون انطباق دارد.

ج- تابلوهای زیر به عنوان تبلیغات بر روی بناها قلمداد نخواهد شد و نصب و نگهداری آن‌ها

غیرقانونی خواهد بود:

۱- هر گونه تابلو بر روی ساختمان‌هایی که فعالیتی را تبلیغ می‌کنند که در داخل آن ساختمان

صورت نمی‌گیرد.

۲- تابلوهای واقع در زمینی که غیر از مکانی برای نصب تابلو، در راستای هدف مرتبط با فعالیت تبلیغ شده مورد استفاده قرار نمی‌گیرد هر چند زمین‌هایی تحت مالکیت یکسان قرار دارند.

دفتر بازرسی نامه‌ای به مدیر بخش حمل و نقل جاده‌ای در مورد تحقیقاتش درباره قوانین قابل اجرا نوشت و اظهار داشت اگرچه مخالفتی ندارد که نشانه تجاری باقیمانده در ملک خصوصی و در خارج از محدوده بزرگراه ایالتی است اما از بزرگراه قابل مشاهده است و علامت راه‌یابی و یا علامت فروش یا اجاره ملک مذکور نبوده است. علاوه بر این، فعالیتی که توسط این علامت تبلیغ شده است، در محل مذکور انجام نمی‌شود؛ بنابراین، به نظر نمی‌رسد که علامت از استثنائات ذکر شده در بخش «ب» (منع تبلیغات در فضای باز) قوانین تجدیدنظر شده هاوایی باشد و باید مطابق با مقررات وزارت حمل و نقل جزو تبلیغات غیرقانونی در فضای باز در نظر گرفته شود. هر چند، بیانیه بازرس در مورد این علامت حکایت از این داشت که وزارت حمل و نقل معتقد است بررسی ملک مذکور، در تصمیم‌گیری در مورد اینکه آیا می‌توان تبلیغات مد نظر را یک تبلیغ در فضای باز در نظر گرفت یا نه عنصری ضروری است. البته بازرس نتوانسته است پایه قانونی برای این عنصر اضافی به دفتر بازرسی ارائه دهد؛ بنابراین، دفتر بازرسی از بخش حمل و نقل جاده‌ای درخواست کرد که توضیح دهد چرا وزارت حمل و نقل نمی‌تواند اقدامات نظارتی در مورد تبلیغات در فضای باز که بر روی ملک خصوصی نصب شده است، اما از یک بزرگراه ایالتی قابل مشاهده است را اعمال نماید.

رئیس بخش حمل و نقل جاده‌ای به‌طور طبیعی موضع بازرسان را تأیید و اعلام کرد که وزارت حمل و نقل فاقد اختیار در اجبار به حذف علائم تبلیغاتی است که بر روی ملک خصوصی نصب شده است. رئیس بخش همچنین به دفتر بازرسی اطلاع داد که او معتقد است احکام محلی به دولت کنونی اجازه می‌دهد که این علامت را از بین ببرند و از منطقه خواسته است تا این موضوع را بررسی کند. رئیس بخش سپس به دفتر بازرسی اطلاع داد که در حال حاضر بخش مربوطه موفق به حذف علامت باقی‌مانده در ملک مذکور شده و بنابراین او معتقد بود که این مسئله حل شده است.

با این حال، مدیر بخش حمل و نقل جاده‌ای هنوز نمی‌توانست توضیح دهد که چرا بخش حمل و نقل جاده‌ای اعتقاد داشت که اختیار حذف این علامت تبلیغی را نداشته است؛ بنابراین، اگرچه دفتر بازرسی موافقت کرد که مسئله حل شده، اما هنوز معتقد بود که وزارت حمل و نقل طبق قانون ملزم به حذف علائم تبلیغاتی در فضای باز که از راه اصلی بزرگراه قابل مشاهده است، صرف نظر از اینکه علامت در مسیر بزرگراه قرار داشتند یا در زمین‌ها و املاک شخصی، بوده است.

بعد از آن دفتر بازرسی با مدیر وزارت حمل و نقل ملاقات کرد تا در مورد وضعیت بخش حمل و نقل جاده‌ای بحث کند. مدیر پاسخ قطعی را به دفتر بازرسی ارائه نداد اما موافقت کرد که با وزارت دادگستری مشورت کند و به پرسش ما پاسخ دهد.

متعاقباً بخش حمل و نقل جاده‌ای به دفتر بازرسی اطلاع داد که موافقت کرده است که حذف علائم

تبلیغاتی در فضای باز که از یک بزرگراه دولتی قابل مشاهده می‌باشد صرف نظر از اینکه آیا علامت در مسیر بزرگراه بوده یا در ملک خصوصی قرار داشته است را در اختیار داشته باشد.

به کارگیری کارمندی بدون دارا بودن مجوز الکتریکی در موقعیت نیازمند مجوز

دفتر بازرسی شکایتی دریافت کرد که وزارت حمل و نقل یک کارمند را در موقعیتی قرار داده بود که نیاز به دارا بودن مجوز الکتریکی داشت در حالی که کارمند این مجوز را نداشته است.

دفتر بازرسی با یک سرپرست در وزارت حمل و نقل تماس گرفت که وی به دفتر بازرسی اطلاع داد که کارمند مورد سؤال یک همیار برقکار بوده که به طور موقت به سمت دستیار برقکار منصوب شده بود. سرپرست به دفتر بازرسی اطلاع داد که کارمند فوق‌الذکر در طول سال، انجام بیشتر کارهای مورد نیاز دستیاری برقکاری را آموخته و قادر به انجام این کار با نظارت حداقلی است. سرپرست تأیید کرد که مسئول برقکاری باید مجوز الکتریکی را دریافت می‌کرده و کارمند فوق آن مجوز را نداشته اما توضیح داد که کارمند تنها مجاز بود که تحت سرپرستی یک برقکار دارای مجوز در موقعیت دستیار کار کند.

با این حال، دفتر بازرسی دریافت که «شرح موقعیت» وزارت حمل و نقل برای یک دستیار برقکار اعلام می‌دارد که مجوز کارشناس برق برای کارمند مذکور مورد نیاز است.

بنابراین، دفتر بازرسی از مسئول کارکنان وزارت حمل و نقل این مسئله را مورد سؤال قرار داد. مسئول به دفتر بازرسی اطلاع داد که همیار برقکار به عنوان دستیار برقکار به خدمت گرفته شده زیرا وزارت حمل و نقل دچار کمبود کارمند بوده و برای جذب نیروی جدید، به خصوص در مورد موقعیت مهارتی مانند همیار برقکار دچار مشکل بوده است. وی اظهار داشت که اگر کارکنان مانند همیار برقکار نتوانند در چنین موقعیت‌هایی به فعالیت بپردازند، در نتیجه عملیات وزارت حمل و نقل، دچار پیامدهای جدی خواهد شد.

دفتر بازرسی پاسخ مسئول مربوطه را منطقی ندید و آن را با وزارت منابع انسانی در میان گذاشت. وزارت منابع انسانی وزارت دولتی است که فعالیت‌های استخدامی را انجام داده و موارد زیر را فراهم می‌کند: راهنمایی و حمایت از اقدامات کارکنان؛ طبقه‌بندی موقعیت‌ها براساس وظایف و مسئولیت‌ها؛ تضمین جبران مافات کارمندان در سطوح پرداخت مناسب؛ پشتیبانی از روند مذاکره جمعی؛ هدایت روابط مؤثر کارمند و کارفرما؛ اداره تضمین مزایای غرامت کارگران و ایجاد یک محیط کاری سالم و ایمن.

کارکنان وزارت منابع انسانی به دفتر بازرسی اطلاع دادند که اگر یک موقعیت نیاز به مجوز داشته باشد، کارمند مسئول آن موقعیت باید که مجوز داشته باشد. براساس مذاکرات دفتر بازرسی با وزارت منابع انسانی، دفتر بازرسی از مسئول مربوطه درخواست کرد که در به کارگیری همیار برقکار به عنوان دستیار برقکار تجدیدنظر نماید. در پاسخ، مسئول مربوطه به دفتر بازرسی اطلاع داد که وزارت

حمل و نقل همچنان مجوز داشته است تا این کارمند را در موقعیت شغلی برقکار قرار دهد. دفتر بازرسی مجدداً پاسخ مسئول مربوطه را معقول نیافته و در مورد آن با وزارت منابع انسانی مذاکره کرد. وزارت منابع انسانی به دفتر بازرسی اطلاع داد که با نظر دفتر بازرسی در مورد موضوع فوق موافق است و این اطمینان را به دفتر بازرسی داد که مسئله را پیگیری خواهد کرد. پس از آن، وزارت منابع انسانی به دفتر بازرسی اطلاع داد که همیار برقکار را از موقعیت دستیار برقکار حذف کرده است. وزارت منابع انسانی همچنین به دفتر بازرسی در مورد این اقدام اطلاع داد و اظهار داشت که در آینده او اطمینان حاصل خواهد کرد که تمام کارکنان مجوز لازم را قبل از اینکه در موقعیت دستیاری قرار بگیرند، دریافت کنند. دفتر بازرسی با شاکمی تماس گرفت و به وی اطلاع داد که همیار برقکار دیگر در موقعیت دستیار برقکار فعالیت نمی کند و مسئله حل شده است.